



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-887/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Blanke Pervan, predsjednice vijeća, Igora Delina, člana vijeća i suca izvjestitelja te Sanje Dujmović, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Paule Lovrenović, OIB: 88771049795 iz Kešinca, Braće Radića 17, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-55/2025-6 od 13. listopada 2025., u sjednici održanoj 2. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Paule Lovrenović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-55/2025-6 od 13. listopada 2025.

### Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem je odlučeno:

"Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Paule Lovrenović, OIB: 88771049795, Kešinci, Braće Radića 17."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio potrošač Paula Lovrenović zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da sud nije utvrdio je li kazna koja proizlazi iz kaznene presude Općinskog suda u Dubrovniku broj K-499/2017 izvršena, zastarjela ili brisana iz kaznene evidencije niti je li potraživanje iz te osnove povezano s imovinskom koristi iz kaznenog djela, a bez tih činjenica nije moguće zaključiti da se radi o obvezi koja spada u izuzeće iz čl. 77. Zakona o stečaju potrošača. Sama činjenica postojanja stare kaznene presude ne znači automatski da dug po toj osnovi potpada pod zabranu oslobođenja. U njezinom slučaju ukupan dug iznosi 544,86 eura što je simboličan iznosu u odnosu na trajanje blokade računa. Predlaže da se usvoji žalba, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak radi potpunog i pravilnog utvrđenja činjenica i nastavka postupka jednostavnog stečaja.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući rješenje u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine", broj 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje ZPP) na bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud ocjenjuje da navedene bitne povrede postupka nisu počinjene i da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

5. Prvostupanjski sud je obustavio jednostavni postupak stečaja nad imovinom žalitelja, koji je pokrenula FINA prijedlogom od 10. veljače 2025., pa kako se žaliteljica o tome nije očitovala, smatralo se da je suglasna s provedbom jednostavnog stečaja nad njezinom imovinom, sukladno čl. 79.c st. 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15., 67/18. i 36/22.; dalje ZSP). Uvidom u priloge koje je FINA dostavila uz podatke o očevidniku redosljeda osnova za plaćanje prvostupanjski sud je utvrdio da se druga osnova za plaćanje koja se nalazi na popisu osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.) odnosi na kaznenu presudu Općinskog suda u Dubrovniku broj K-499/2017 od 2. prosinca 2019. kojom je žaliteljica proglašena krivom za počinjenje kaznenog djela protiv imovine – krađom, opisano i kažnjivo po čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona.

6. S obzirom na to da je žaliteljica pravomoćno osuđena zbog navedenog kaznenog djela, ista se sukladno odredbi čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP ne može osloboditi od obveze iz Očevidnika te je na temelju odredbe čl. 79.m ZSP obustavljen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

7. Odredbom čl. 2. ZSP je propisano da je cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a stavkom 2. toga članka je određeno da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

8. Prema odredbi čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koji bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti.

9. Nadalje, čl. 79.m ZSP je taksativno navedeno u kojim će sve slučajevima sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača, između kojih je i slučaj u kojem se prema odredbama ZSP smatra da je potrošač nepošten.

10. Neosnovane su žalbene tvrdnje da sud nije utvrdio je li kazna koja proizlazi iz kaznene presude izvršena, zastarjela ili brisana iz kaznene evidencije niti je li potraživanje iz te osnove povezano s imovinskom koristi iz kaznenog djela, kraj činjenice da je žaliteljica pravomoćnom presudom osuđena zbog kaznenog djela protiv imovine, što rezultira uskratom oslobođenja od obveza potrošača.

11. Isto tako, žalbeni navodi da činjenica postojanja kaznene presude ne znači da dug po toj osnovi potpada pod zabranu oslobođenja i da je dug simboličan su irelevantni,

s obzirom na to da je rješenje o obustavi postupka doneseno na temelju pravomoćne presude za kazneno djelo protiv imovine, koja dovodi do zaključka da je žaliteljica nepošteni potrošač.

12. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud, i po ocjeni ovoga suda, primijenio materijalno pravo (čl. 79.m alineja 5. u vezi čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP) kada je obustavio jednostavni postupak stečaja nad imovinom žaliteljice.

13. Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti žalbu žaliteljice kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zadru 2. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća

Blanka Pervan

Broj zapisa: **9-30880-3f8d0**

Kontrolni broj: **0dec1-8f9b1-f201d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.